**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 10/25-20 от 15 июня 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 22-04/22 в отношении адвоката**

**И.М.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 22-04/22,

**УСТАНОВИЛ:**

04.04.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Щ.А.Ю. в отношении адвоката И.М.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат занял позицию, противоположную позиции заявителя, что выразилось в том, что адвокат:

- 09.03.22 г. в судебном заседании судья объявил, что аудиопротоколирование вестись не будет, заявитель обжаловал это постановление суда, а адвокат жалобы не подал;

- 09.03.2022 г. судья начала судебное заседание не получив документов, обосновывающих отказ адвоката К.от защиты заявителя, а новый адвокат – И.М.Н. не разъяснил требования ст. 50 УПК РФ и не предоставил время для заключения соглашения с новым защитником и не возражал против отказа судьи в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания на 5 суток;

- не обжаловал постановление суда о продлении срока содержания под стражей;

- не заявил ходатайство о прекращении уголовного преследования;

- не заявил ни одного самостоятельного ходатайства.

05.04.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

05.04.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1153 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

28.04.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

28.04.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

28.04.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката И.М.Н. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Щ.А.Ю., выразившемся в том, что адвокат не обжаловал постановление суда о продлении заявителю меры пресечения в виде заключения под стражу.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии, полагая, что из Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятого VIII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.17г., не вытекает обязанность обжалования защитником меры пресечения, против которой обвиняемый и адвокат возражали.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет обращает внимание адвоката, что в силу пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА на защитника возлагается обязанность исчерпания разумных способов отстаивания законных интересов своего подзащитного.

В силу прямого указания п.9 Стандарта обжалование избрания или продления меры пресечения осуществляется адвокатом при наличии к тому оснований по просьбе подзащитного или по собственной инициативе при наличии к тому оснований.

Несогласие заявителя с содержанием под стражей и продление данной меры пресечения вопреки позиции защиты, безусловно, свидетельствует о наличии оснований для обжалования, относящегося к базовому и обязательному объёму оказываемой квалифицированной юридической помощи в уголовном судопроизводстве.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Щ.А.Ю., выразившемся в том, что адвокат не обжаловал постановление суда о продлении заявителю меры пресечения в виде заключения под стражу.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката И.М.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов